



Арбитражный суд Краснодарского края  
350063, г. Краснодар, ул. Постовая, 32

Именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**

г. Краснодар  
«26» ноября 2019 года

Дело № А32-16739/2019

Резолютивная часть решения суда объявлена 11.11.2019.  
Полный текст решения суда изготовлен 26.11.2019.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи **Хмелевцевой А.С.**,  
при составлении протокола судебного заседания помощником судьи Стаценко В.А.,  
ознакомившись в судебном заседании с делом по исковому заявлению общества с  
ограниченной ответственностью «Проектное строительное бюро» (ИНН 7804388139,  
ОГРН 1089847146322), г. Санкт-Петербург  
к акционерному обществу «Дорожно-эксплуатационное предприятие «Мосты и тоннели»  
(ИНН 2319063016, ОГРН 1172375022060)

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора:  
временный управляющий общества с ограниченной ответственностью «Проектное  
строительное бюро» Киреева Любовь Андреевна,

**о взыскании задолженности в размере 818 470 рублей**

при участии в судебном заседании:

от истца: не явился, извещен,

от ответчика: Давыгора С.Н. – доверенность,

от третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета  
спора: не явился, извещен,

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Проектное строительное бюро»  
(далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском о  
взыскании с акционерного общества «Дорожно-эксплуатационное предприятие «Мосты и  
тоннели» (далее – ответчик) задолженности в размере 818 470 рублей, а также  
государственной пошлины в размере 19 369 рублей (уточненные требования).

Представитель истца в судебное заседание не явился, извещен.

Представитель ответчика в судебном заседании присутствовал, возражал против  
удовлетворения требований.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в судебное заседание не явился, извещен.

Исследовав материалы дела, оценив представленные по делу доказательства, суд установил следующие обстоятельства, касающиеся существа спора.

Между обществом с ограниченной ответственностью «Проектное строительное бюро» (заказчик) и акционерным обществом «Дорожно-эксплуатационное предприятие «Мосты и тоннели» (исполнитель) заключен договор оказания услуг от 07.09.2015 № 070915, согласно которого исполнитель оказывает услуги в рамках содержания искусственных сооружений на действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения: «Восстановление систем жизнеобеспечения тоннелей на автомобильных дорогах А-147 Джубга-Сочи-граница с Республикой Абхазия км 80-570 – км 212+470; А-147 Джубга-Сочи-граница с Республикой Абхазия (включая обход г. Сочи) и А-149 Адлер-Красная Поляна (II этап)», а заказчик берет на себя обязательства принять эти услуги и оплатить их в соответствии с условиями настоящего договора, ведомостью объемов услуг (приложение № 1 к договору) и календарным графиком (приложение № 2 к договору).

На основании условий договора от 07.09.2015 № 070915 ответчик оказал, а истец принял оказанные услуги на общую сумму 19 773 411,47 рубля, что подтверждается двусторонне подписанными актами оказанных услуг: от 25.09.2015 № 60 на сумму 10 724 411,47 рубля; от 25.10.2015 № 69 на сумму 1 049 500 рубля; от 25.11.2015 № 81 на сумму 4 650 000 рубля; от 18.12.2015 № 88 на сумму 2 100 000 рублей; от 18.12.2015 № 89 на сумму 1 250 000 рублей.

В рамках исполнения обязательств по договору от 07.09.2015 № 070915 ответчик оказал услуги по замене струйных осевых вентиляторов в тоннеле «Скальный» на а/д А-149 Адлер-Красная Поляна на общую сумму 8 184 702 рублей, что подтверждается актом оказанных услуг от 25.09.2015 № 60 и актами по форме КС-2 и КС-3 от 25.09.2015 № 1.

В соответствии с актом демонтажа вентиляторов на тоннеле «Скальный» А-149 Адлер-Красная Поляна (II этап) от 24.03.2016, установленные акционерным обществом «Дорожно-эксплуатационное предприятие «Мосты и тоннели» сняты сотрудниками ФСБ в присутствии представителей ФГУ ДЭП «Мосты и тоннели» и ФКУ Упрдор «Черноморье» на основании постановления о проведении оперативно-розыскных мероприятий от 24.03.2016 №24/3/113-1642.

Ввиду того, что ответчик не произвел замену вентиляторов, демонтированных в рамках оперативно-розыскных мероприятий, истец указывает на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по договору от 07.09.2015 № 070915 и необходимости взыскания с ответчика 818 470 рублей 20 копеек.

Истец, посчитав, что в результате ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по договору от 07.09.2015 № 070915, ввиду демонтажа вентиляторов в тоннеле, ему были причинены убытки, обратился в суд с иском.

Арбитражный процесс основывается на принципе осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Это означает, что стороны в арбитражных судах обязаны сами защищать свои интересы: заявлять требования, приводить доказательства, обращаться с ходатайствами, а также осуществлять иные действия для защиты своих прав. Арбитражный суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения ими процессуальных действий, оказывает содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела (часть 3 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

В соответствии с частью 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется по заданию другой стороны (заказчика) выполнить определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его.

В силу статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекса) по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно статье 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится на основании статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Основанием для возникновения обязательств заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику (статьи 711 и 746 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

В силу пункте 1 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядные строительные работы, предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В статье 721 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования. Если такое использование договором не предусмотрено, результат работы должен быть пригодным для обычного использования результата работы такого рода.

Если законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к работе, выполняемой по договору подряда,

подрядчик, действующий в качестве предпринимателя, обязан выполнять работу, соблюдая эти обязательные требования.

Согласно пункту 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу статьи 1082 ГК РФ при удовлетворении требования о возмещении вреда лицо, ответственное за причинение вреда, обязано возместить вред в натуре или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Возмещение убытков – это мера гражданско-правовой ответственности, поэтому ее применение возможно лишь при наличии условий ответственности, предусмотренных законом. Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт нарушения обязательства контрагентом, наличие и размер убытков, причинную связь между допущенным правонарушением и возникшими убытками. Недоказанность хотя бы одного из указанных условий является достаточным основанием для отказа в удовлетворении иска о взыскании убытков.

Из содержания указанных норм права следует, что взыскание убытков является мерой гражданско-правовой ответственности и ее применение возможно лишь при наличии совокупности условий ответственности, предусмотренных законом. Так, лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт причинения убытков, их размер, противоправность поведения причинителя ущерба и юридически значимую причинно-следственную связь между возникшими убытками и действиями (бездействием) ответчика. Недоказанность хотя бы одного из элементов состава правонарушения является достаточным основанием для отказа в удовлетворении требований о возмещении убытков.

Из абзаца 2 пункта 1 статьи 401 Кодекса следует, что виной в гражданском праве следует признавать непринятие правонарушителем всех возможных мер по предотвращению неблагоприятных последствий своего поведения, необходимых при той степени заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него по характеру лежащих на нем обязанностей и конкретным условиям оборота.

Применение такой меры гражданско-правовой ответственности как возмещение убытков возможно, если доказаны в совокупности следующие условия: факт наступления

вреда, его размер, противоправность поведения причинителя вреда, его вина, а также наличие причинно-следственной связи между действиями причинителя вреда и наступившими неблагоприятными последствиями. Недоказанность одного из указанных элементов исключает возможность удовлетворения требования о взыскании убытков (определения Верховного Суда Российской Федерации от 19.01.2016 № 18-КГ15-237, от 30.05.2016 № 41-КГ16-7, постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12.10.2015 № 25-П).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 12 постановления от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснил, что по общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, причинившем вред. Вина в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из материалов дела следует, что во исполнение договора от 07.09.2015 № 070915 ответчик оказал, а истец принял оказанные услуги на общую сумму 19 773 411,47 рубля, что подтверждается двусторонне подписанными актами оказанных услуг: от 25.09.2015 № 60 на сумму 10 724 411,47 рубля; от 25.10.2015 № 69 на сумму 1 049 500 рубля; от 25.11.2015 № 81 на сумму 4 650 000 рубля; от 18.12.2015 № 88 на сумму 2 100 000 рублей; от 18.12.2015 № 89 на сумму 1 250 000 рублей.

В рамках исполнения обязательств по договору от 07.09.2015 № 070915 ответчик оказал услуги по замене струйных осевых вентиляторов в тоннеле «Скальный» на а/д А-149 Адлер-Красная Поляна на общую сумму 8 184 702 рублей, что подтверждается актом оказанных услуг от 25.09.2015 № 60 и актами по форме КС-2 и КС-3 от 25.09.2015 № 1.

На основании постановления от 24.03.2016 №24/3/113-1642 в рамках оперативно-розыскного мероприятия «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» в целях проверки по линии ФСБ России порядка расходования государственных денежных средств при исполнении государственного контракта от 07.09.2015 № 8/15/ППР, заключённого между ФГУ Упрдор «Черноморье» (заказчик) и ООО «ПСБ» (подрядчик), установленные акционерным обществом «Дорожно-эксплуатационное предприятие «Мосты и тоннели» два вентилятора сняты сотрудниками ФСБ в присутствии представителей ФГУ ДЭП «Мосты и тоннели» и ФКУ Упрдор

«Черноморье», что подтверждается актом демонтажа вентиляторов на тоннеле «Скальный» А-149 Адлер-Красная Поляна (II этап) от 24.03.2016 и не оспаривается сторонами.

Таким образом, материалами дела подтверждается факт наступления вреда, выраженного в демонтаже вентиляторов на тоннеле «Скальный» А-149 Адлер-Красная Поляна (II этап).

Между тем, оценив правомерность поведения ответчика, его вину, а также наличие причинно-следственной связи между действиями ответчика и последствиями демонтажа вентиляторов на тоннеле «Скальный» А-149 Адлер-Красная Поляна (II этап) в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий на основании постановления от 24.03.2016 №24/3/113-1642, суд сделал вывод об отсутствии оснований для взыскания с ответчика требуемой суммы.

Доказательства того, что акционерное общество «Дорожно-эксплуатационное предприятие «Мосты и тоннели» ненадлежащим образом осуществило выполнение обязательств в рамках договора от 07.09.2015 № 070915, отсутствуют.

Стороны указанного договора подписали акт оказанных услуг от 25.09.2015 № 60, акты по форме КС-2 и КС-3 от 25.09.2015 № 1 о надлежащем оказании услуги по замене струйных осевых вентиляторов в тоннеле «Скальный» на а/д А-149 Адлер-Красная Поляна на общую сумму 8 184 702 рублей, в отсутствие нареканий.

Таким образом, обязательства исполнителя по договору прекращены, в связи с их выполнением, в соответствии с пунктом 4.1 договора, а также частью 3 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд также учитывает, что с момента демонтажа спорных двух вентиляторов (24.03.2016) истец не предъявил претензий к ответчику в части спорных работ вместе со спорными двумя вентиляторами, а также в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств по договору.

Исходя из положений абзаца 2 пункта 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Суд отклоняет доводы истца о том, что ответчик как лицо, ранее выполнившее работы по монтажу (установке) спорных двух вентиляторов, обязано произвести замену или установить новые за свой счёт, взамен демонтированных, а поскольку такую замену не произвёл, то он тем самым ненадлежащим образом исполнил свои обязательства по договору, в связи с чем цена работ по договору подлежит снижению на 8 184 702 рубля и взысканию этой суммы с ответчика. Суд отмечает, что снятие вентиляторов произошло в результате оперативно-розыскных мероприятий, а не в результате некачественно

выполненных ответчиком работ по установке вентиляторов. Кроме того, в договоре от 07.09.2015 не закреплена обязанность ответчика по повторной установке демонтированных вентиляторов.

Учитывая, что с 25.09.2015 ООО «ПСБ» (подрядчик) передало в пользу ФГУ Упрдор «Черноморье» (заказчика) в рамках исполнения контракта от 07.09.2015 № 8/15/ППР работы и указанные два вентилятора, в соответствии с актом от 25.09.2015, а также с учетом демонтажа вентиляторов на тоннеле «Скальный» А-149 Адлер-Красная Поляна (II этап) в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий на основании постановления от 24.03.2016 №24/3/113-1642 сотрудниками ФСБ, оснований для признания ответчиков виновными в причинении истцу вреда суд не установил.

С учетом изложенного, суд сделал вывод, что исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Проектное строительное бюро» удовлетворению не подлежат.

Суд также принимает во внимание заявление ответчиком об истечении срока исковой давности – так, работы по оказанию услуг по установке вентиляторов приняты истцом актами от 25.09.2016 № 60, от 25.10.2015 № 69. В соответствии с пунктом 4.1 договора – срок окончания оказания услуг – 25.12.2015. Поскольку истец обратился в суд 12.04.2019 (согласно штампу входящей корреспонденции) трехлетний срок исковой давности для обращения в суд истек. Данный срок истек также с даты акта демонтажа вентиляторов от 24.03.2016.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 1 месяца с даты его вынесения.

**Судья**

**А.С. Хмелевцева**