



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
02 августа 2019 года

дело № А32-2581/2019
15АП-11930/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 31 июля 2019 года.
Полный текст постановления изготовлен 02 августа 2019 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Ереминой О.А.

судей Величко М.Г., Шапкина П.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Коноплевым И.А.

при участии:

от истца – представитель Чигодайкина Ю.А., доверенность от 25.07.2019;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО
"Инженерные сети" на решение Арбитражного суда Краснодарского края от
15.05.2019 по делу № А32-2581/2019

по иску АО "Дорожно-эксплуатационное предприятие "Мосты и тоннели"
к ответчику - ООО "Инженерные сети"

о взыскании задолженности, процентов за пользование чужими денежными
средствами

принятое в составе судьи Крыловой М.В.

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество "Дорожно-эксплуатационное предприятие "Мосты и тоннели" обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Инженерные сети" о взыскании задолженности в размере 17289121 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2153412 руб. 29 коп. (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации – 121-125).

Решением от 15.05.2019 иск удовлетворен, с ответчика в пользу истца взыскано 17289121 рублей задолженности, 2153412 руб. 29 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решение мотивировано тем, что ответчиком не исполнены обязательства по оплате оказанных услуг. В связи с ненадлежащим исполнением обязательств по

оплате, к ответчику применена ответственность, предусмотренная статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Не согласившись с указанным судебным актом, ответчик обжаловал его в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В апелляционной жалобе заявитель указал на незаконность решения, просил его изменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование жалобы заявитель сослался на то, что в соответствии с приложенными к иску документами задолженность на дату подачи иска составляет 14651794 рубля. Истцом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации увеличен размер исковых требований, досудебный порядок урегулирования спора о взыскании 17289121 рублей не соблюден. Кроме того, при взыскании процентов не учтено, что ответчик не мог перечислить денежные средства, так как расчетный счет истцом закрыт 21.03.2017 в связи с реорганизацией истца.

В судебное заседание апелляционной инстанции представитель ООО "Инженерные сети" не явился. Общество о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещено в порядке пункта 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12 от 17.02.2011.

Представитель истца в заседании доводы жалобы не признал по основаниям, изложенным в письменном отзыве.

Изучив материалы дела и заслушав пояснения представителя истца, Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, между АО "Дорожно-эксплуатационное предприятие "Мосты и тоннели" (арендодатель) и ООО "Инженерные сети" (арендатор) заключен договор аренды транспортного средства с экипажем № 03-17/Г от 01.01.2017, согласно которому арендодатель обязался предоставлять арендатору в соответствии с его письменными заявками транспортные средства за плату во временное владение и пользование и оказывать своими силами услуги по управлению транспортными средствами и по их технической эксплуатации.

Перечень передаваемых в аренду транспортных средств, а также арендные ставки согласованы сторонами в приложениях к договору, которые являются его неотъемлемой частью (пункт 1.2 договора).

В соответствии с пунктом 3.3 договора арендатор оплачивает арендную плату в течение 10 дней с даты подписания акта оказанных услуг.

Во исполнение условий договора арендодателем арендатору оказаны услуги на общую сумму 17289121 рублей, что подтверждается подписанными сторонами актами № 2 от 15.01.2017, № 6 от 31.01.2016, № 9 от 15.02.2017, № 15 от 28.02.2017, № 17 от 15.03.2017 (т. 1 л.д. 13-22, т. 1 л.д. 1, т. 2 л.д. 1, т. 3 л.д. 213, т. 4 л.д. 99, т. 6 л.д. 40).

В связи с неисполнением арендатором обязательств по оплате задолженности, АО "Дорожно-эксплуатационное предприятие "Мосты и тоннели" обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии со статьей 632 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору аренды (фрахтования на время) транспортного средства с экипажем арендодатель предоставляет арендатору транспортное средство за плату во временное владение и пользование и оказывает своими силами услуги по управлению им и по его технической эксплуатации.

Согласно пункту 1 статьи 614 Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

В силу статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В апелляционной жалобе заявитель ссылается на то, что в соответствии с приложенными к иску документами задолженность на дату подачи иска составляет 14651794 рубля.

В обоснование факта оказания АО "Дорожно-эксплуатационное предприятие "Мосты и тоннели" услуг по договору аренды транспортного средства с экипажем № 03-17/Г от 01.01.2017 на общую сумму 17289121 рублей в материалы дела представлены акты № 2 от 15.01.2017, № 6 от 31.01.2016, № 9 от 15.02.2017, № 15 от 28.02.2017, № 17 от 15.03.2017. Акты подписаны ООО "Инженерные сети" без замечаний и возражений.

Поскольку доказательства оплаты задолженности в материалы дела не представлены, требование о взыскании задолженности обоснованно удовлетворено судом первой инстанции в заявленном к взысканию размере.

В связи с неисполнением обязательств по оплате задолженности, истцом заявлено о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2153412 руб. 29 коп.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства, вытекающие из договора, должны исполняться сторонами надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей с 01.08.2016) в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами проверен судом первой инстанции и признан правильным.

Требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами удовлетворено судом первой инстанции в заявленном к взысканию размере.

В апелляционной жалобе возражений по методике расчета процентов за пользование чужими денежными средствами не заявлено, контррасчет процентов не представлен.

Ссылка заявителя жалобы на то, что при взыскании процентов не учтено, что ответчик не мог перечислить денежные средства, так как расчетный счет истцом закрыт 21.03.2017 в связи с реорганизацией истца, не принимается апелляционным судом, поскольку указанные обстоятельства не подтверждены документально.

Кроме того, в силу пункта 1 статьи 327 Гражданского кодекса Российской Федерации должник вправе внести причитающиеся с него деньги или ценные бумаги в депозит нотариуса, а в случаях, установленных законом, в депозит суда - если обязательство не может быть исполнено должником вследствие:

- 1) отсутствия кредитора или лица, уполномоченного им принять исполнение, в месте, где обязательство должно быть исполнено;
- 2) недееспособности кредитора и отсутствия у него представителя;
- 3) очевидного отсутствия определенности по поводу того, кто является кредитором по обязательству, в частности в связи со спором по этому поводу между кредитором и другими лицами;
- 4) уклонения кредитора от принятия исполнения или иной просрочки с его стороны.

Довод заявителя жалобы о том, что истцом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации увеличен размер исковых требований, досудебный порядок урегулирования спора о взыскании 17289121 рублей не соблюден, отклоняется апелляционным судом по следующим основаниям.

Первоначально истцом заявлено о взыскании задолженности в размере 14651794 рубля, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2153412 руб. 29 коп.

В силу части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

В ходе рассмотрения дела истцом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявлено об увеличении размера требований, в соответствии с которым истец просит взыскать с ответчика задолженность в размере 17289121 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2153412 руб. 29 коп.

В соответствии с частью 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, спор, возникающий из гражданских правоотношений, может быть передан на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом либо договором, за исключением дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, дел о несостоятельности (банкротстве), дел по корпоративным спорам, дел о защите прав и законных интересов группы лиц, дел о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования, дел об оспаривании решений третейских судов. Экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, если он установлен федеральным законом.

В материалы дела представлена претензия № 303 от 18.12.2018 (л.д. 29) в которой АО "Дорожно-эксплуатационное предприятие "Мосты и тоннели" указано

на необходимость ООО "Инженерные сети" произвести оплату задолженности по договору аренды транспортного средства с экипажем № 03-17/Т от 01.01.2017 в размере 14651794 рубля.

Претензия направлена ООО "Инженерные сети" 21.12.2018, о чем свидетельствует опись вложения в ценное письмо и почтовая квитанция (т. 1 л.д. 23-24).

Как следует из материалов дела, размер исковых требований увеличен истцом в связи с тем, что первоначально в сумму исковых требований не включена сумма НДС.

При этом, размер НДС указан в актах № 2 от 15.01.2017, № 6 от 31.01.2016, № 9 от 15.02.2017, № 15 от 28.02.2017, № 17 от 15.03.2017, подписанных ответчиком без возражений. Таким образом, размер задолженности был известен ООО "Инженерные сети".

Претензионный порядок разрешения споров служит целям добровольной реализации гражданско-правовых обязательств без участия юрисдикционных государственных органов. Совершение спорящими сторонами обозначенных действий после нарушения (оспаривания) субъективных прав создает условия для урегулирования возникшей конфликтной ситуации еще на стадии возникновения спора, то есть стороны могут ликвидировать зарождающийся конфликт, согласовав между собой все спорные моменты, вследствие чего не возникает необходимость в судебном разрешении такого спора.

Нормативное установление требования обязательного соблюдения истцом претензионного порядка урегулирования спора направлено на исключение доведения до суда споров по требованиям, которые признаются ответчиком обоснованными и могут быть удовлетворены без обращения в суд.

В данном случае, на момент рассмотрения спора по существу и принятия 15.05.2019 решения по настоящему делу, тридцатидневный срок, установленный частью 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истек.

При этом ООО "Инженерные сети" какие-либо действия по урегулированию спора о взыскании задолженности за оказанные услуги не совершались. Процессуальное поведение ООО "Инженерные сети" свидетельствует об отсутствии воли на урегулирование разногласий во внесудебном порядке.

При таких условиях, досудебный порядок урегулирования спора истцом соблюден, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены или изменения обжалуемого решения.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно статье 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче апелляционной жалобы уплачивается государственная пошлина в размере 3000 рублей.

Поскольку при подаче апелляционной жалобы заявителем государственная пошлина не уплачена, с заявителя подлежит взысканию 3000 рублей государственной пошлины по апелляционной жалобе в доход федерального бюджета.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 15.05.2019 по делу № А32-2581/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Взыскать с ООО "Инженерные сети" (ОГРН 1089847149105, ИНН 7816439571) в доход федерального бюджета 3000 рублей государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Еремина О.А.

Судьи

Величко М.Г.

Шапкин П.В.